

**Ügyszám:** 115-06/2015.

**Meghallgatás időpontja:** 2015. 05. 05-én de. 10,00 órakor.

A békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában fogyasztónak minősülő vállalkozás panasszal fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testülethez (a továbbiakban: BT). A panasz tárgya a **Hálózat Bt. (8000 Székesfehérvár, Raktár u. 8205/7.) gazdálkodó szervezet szolgáltatásából eredő vita.**

A panaszolt válasziratot nyújtott be, alávetési nyilatkozatot nem tett, szabályszerű értesítés ellenére a meghallgatáson nem jelent meg.

A panaszügyben a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok alapján az eljáró tanács a következő **a j á n l á s**t hozta meg.

### **A J Á N L Á S**

***A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a Hálózat Bt. (8000 Székesfehérvár, Raktár u. 8205/7.) panaszoltnak, hogy az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül teljesítse szavatossági kötelezettségét a panaszos által vásárolt panasz tárgyát képező ülőgarnitúrával kapcsolatban.***

### **I N D O K O L Á S**

A panaszos vállalkozás 2013. április 30-án vásárolt a panaszolttól bőr ülőgarnitúrát, 1.198.700,- Ft értékben.

2015. február 12-én jelezte a panaszolt részére, hogy a fotel fej részénél tenyérnyi nagyságú területen leperog a barna színű bőr felület, a kétszemélyes kanapén is apró pontokban tapasztalható ez a folyamat, a háromszemélyes kanapén még nem észlelte ezt az elváltozást.

A panaszolt válaszában leírta, hogy a panaszos kifogását már a 12 hónapos jótállási határidőn túl jelezte, így javítást nem eszközölt.

A panaszos kérelmében az ülőgarnitúra javítását, vagy cseréjét kérte a panaszolttól.

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 2. § a) pontja szerint fogyasztó: az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró természetes személy, továbbá a békéltető testületre vonatkozó szabályok alkalmazásában az önálló foglalkozásán és gazdasági tevékenységi körén kívül eső célok érdekében eljáró, külön törvény szerinti civil szervezet, egyházi jogi személy, társasház, lakásszövetkezet, mikro-, kis- és középvállalkozás is, aki, illetve amely árut vesz, rendel, kap, használ, igénybe vesz vagy az áruval kapcsolatos kereskedelmi kommunikáció, ajánlat címzettje.

Ezen jogszabályhelyre figyelemmel nem fogadható el a panaszolt vállalkozás azon álláspontja, miszerint a panaszos nem minősül fogyasztónak, így nem alkalmazhatóak rá, és a jogviszonyra a fogyasztóvédelemre vonatkozó jogszabályok.

A Ptk. 305. § (1) bekezdése alapján olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott

tulajdonságoknak. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése kimondja, hibás teljesítésnek minősül a szolgáltatott dolog szakszerűtlen összeszerelése is, ha a szerelés szerződéses kötelezettség, és azt a kötelezett vagy olyan személy végezte el, akinek magatartásáért a kötelezett felelős. A kötelezett felel akkor is, ha a szolgáltatott dolog összeszerelését a szerződésnek megfelelően a jogosult végezte el, és a szakszerűtlen összeszerelés a használati útmutató hibájára vezethető vissza. Fogyasztói szerződésben semmis az a kikötés, amely e rendelkezésektől a fogyasztó hátrányára tér el. A (3) bekezdés szerint a kötelezett a hibás teljesítésért felelősséggel tartozik (kellékszavatosság).

A Ptk.306. § (1) bekezdése szerint hibás teljesítés esetén a jogosult

a) elsősorban – választása szerint – kijavítást vagy kicserélést követelhet, kivéve, ha a választott szavatossági igény teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek a másik szavatossági igény teljesítésével összehasonlítva aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatott dolog hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát, és a szavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott kényelmetlenséget;

b) ha sem kijavításra, sem kicserélésre nincs joga, vagy ha a kötelezett a kijavítást, illetve a kicserélést nem vállalta, vagy e kötelezettségének a (2) bekezdésben írt feltételekkel nem tud eleget tenni – választása szerint – megfelelő árleszállítást igényelhet vagy elállhat a szerződéstől. Jelentéktelen hiba miatt elállásnak nincs helye.

(2) A kijavítást vagy kicserélést – a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel – megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.

(3) Ha a kötelezett a dolog kijavítását megfelelő határidőre nem vállalja, vagy nem végzi el, a jogosult a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja.

(4) A jogosult a kijavításig vagy kicserélésig az ellenszolgáltatás arányos részét visszatarthatja.

(5) Fogyasztói szerződésben semmis az a kikötés, amely a szavatossági jogoknak a törvényben meghatározott sorrendjétől a fogyasztó hátrányára tér el.

A Ptk.306/A. §-a szerint a jogosult a választott szavatossági jogáról másikra térhet át. Az áttéréssel okozott kárt köteles a kötelezettnek megtéríteni, kivéve, ha az áttérésre a kötelezett magatartása adott okot, vagy az áttérés egyébként indokolt volt.

A Ptk. 308/A. § (1) bekezdése szerint, ha a jogosult igényét menthető okból nem tudja érvényesíteni, így különösen, ha a hiba a jellegénél vagy a dolog természeténél fogva a 308. §-ban meghatározott határidőn belül nem volt felismerhető, a **szavatossági jogok érvényesítésének határideje** a teljesítés időpontjától számított egy év, **tartós használatra rendelt dolog esetében három év**. Ha a kötelező alkalmassági idő három évnél hosszabb, az igény érvényesítésére ez a határidő az irányadó. E határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

Ugyanezen jogszabályhely 309. § (1) bekezdése szerint a szavatossági kötelezettség teljesítésével és a szerződésszerű állapot megteremtésével kapcsolatos költségek – ideértve különösen az anyag-, munka- és továbbítási költségeket – a kötelezettet terhelik. Fogyasztói szerződés esetében a felek ettől eltérő megállapodása semmis.

A panaszos előadása, a becsatolt okiratok alapján, illetve a fent hivatkozott jogszabályhelyekre figyelemmel megállapítható, hogy a **panaszos igénye nem évült el**, igényét a szavatossági határidőn belül terjesztette elő, illetve a fentiekre figyelemmel panaszja megalapozott.

Fentiekre tekintettel döntött az eljáró tanács az ajánlásban foglaltak szerint.

**A panaszolt vállalkozás az eljáró tanács ajánlásának nem tett eleget, így a hivatkozott tv. és a panaszos visszajelzése alapján a testület az ügyet a fent leírtak szerint nyilvánosságra hozta.**